

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 68 /6

Počet vyhodnotených pripomienok 68

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	15 (15o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Národný bezpečnostný úrad	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Slovenská obchodná a priemyselná komora	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

36.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	68 (62o,6z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ § 36 ods. ods. 6 56b § 36 ods. 6 56b V § 36 ods. 6 sa dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „Ak o tom rozhodne vláda, budovanie verejnej kanalizácie za účelom zabezpečenia vypúšťania komunálnych odpadových vôd podľa tohto bodu môže byť významnou investíciou podľa osobitného predpisu. 56b)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 56b) znie: „56b) § 3 zákona č. 371/2021 Z.z. o významných investíciách v znení neskorších predpisov.“ Zdôvodnenie: Napojenie na kanalizáciu patrí medzi základné podmienky na život zodpovedajúci štandardu 21. storočia. Kanalizačná infraštruktúra slúži na ochranu obyvateľstva a životného prostredia pred nepriaznivými vplyvmi vyprodukovaného znečistenia v komunálnych odpadových vodách. V súčasnosti existuje stále veľké množstvo aglomerácií (obcí) bez verejnej kanalizácie v dôsledku, čoho Slovenská republika neplní svoj záväzok v dosiahnutí súladu s článkami 3, 4 a 5 smernice Rady 91/127/EHS o čistení komunálnych odpadových vôd. Najvyšší kontrolný úrad SR vo svojej Správe o výsledku kontroly - Čistiarne odpadových vôd a odkanalizovanie SR zo dňa 11.08.2023 upozornil na neplnenie záväzku SR v oblasti odkanalizovania a riziko sankčných opatrení zo strany EÚ. Na druhej strane príprava týchto vodných stavieb je časovo, finančne ale aj legislatívne náročná. Doplnenie možnosti vyhlásiť vládou Slovenskej republiky budovanie verejnej kanalizácie za významnú investíciu podľa osobitného predpisu,</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nad rámec novely vodného zákona.</p>

	by výrazne urýchlilo proces prípravy a vysporiadania majetkovo-právnych pomerov.			
AZZZ SR	<p>§ § 80g ods. ods. 1</p> <p>Zásadné pripomienky – nad rámec novely § 80g ods. 1 Subjekty uvedené v § 32 ods. 4, ktorým boli vydané rozhodnutia o určení ochranných pásiem vodárenského zdroja podľa doterajších predpisov, sú povinné do 31. decembra 2027 požiadať o ich prehodnotenie. Návrh : Subjekty uvedené v § 32 ods. 4, ktorým boli vydané rozhodnutia o určení ochranných pásiem vodárenského zdroja podľa doterajších predpisov, sú povinné do 31. decembra 2030 požiadať o aktualizáciu určených zákazov a obmedzení činnosti tak, aby tieto boli v súlade s platnou legislatívou. Zdôvodnenie: Vzhľadom na veľký počet a rozsah ochranných pásiem vodárenských zdrojov, nie je možné technicky a administratívne zabezpečiť prehodnotenie do 31.12.2027. Vodárenské zdroje a ich ochranné pásma boli vo väčšine povoľované a ich ochranné pásma určované podľa povoľované právnych predpisov pred rokom 1989. Zákazy a obmedzenia činnosti boli v rozhodnutiach nariaďované už neexistujúcim právnym subjektom (poľnohospodárskym družstvám) s odvolaním sa na dodržiavanie opatrení určených v podzákonných právnych normách (Smernice rezortných ministerstiev), ktoré boli zrušené. Technické úpravy na ochranu vodárenského zdroja a iné opatrenia, v ochrannom pásme už boli vykonané pred povolením odberu vody z vodárenských zdrojov, preto nie je potrebné ich aktualizovať. Aktualizovanie týchto opatrení zmenou rozhodnutí o určení ochranných pásiem</p>	Z	N	Pripomienka nad rámec novely vodného zákona.

	<p>príslušnými správnymi orgánmi pri dodržaní procesných pravidiel správnych konaní je časovo aj finančne náročné. Zároveň uvádzame, že uvedená povinnosť nevyplýva z požiadaviek Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2020/2184 o kvalite vody určenej na ľudskú potrebu. Uvádzame príklad jednej veľkej vodárenskej spoločnosti, vo svojej pôsobnosti eviduje aktuálne približne 241 ochranných pásiem, ktoré by bolo potrebné prehodnotiť tak, ako to predpokladá predmetné ustanovenie. Je zrejmé, že ide o významný počet, ktorý v prípade potreby prehodnotenia významne zvýši administratívnu záťaž a predovšetkým náklady vynaložené v súvislosti so zabezpečením tejto povinnosti. Ak platí premisa, že prehodnotenie je v zásade podanie žiadosti o určenie ochranného pásma tak, ako predpokladá Vyhláška MŽP SR č. 29/2005 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o určovaní ochranných pásiem vodárenských zdrojov, o opatreniach na ochranu vôd a o technických úpravách v ochranných pásmach vodárenských zdrojov, tak v zásade tiež platí, že každá jedna žiadosť predstavuje náklady na spracovanie podkladov približne vo výške 10 - 20 tis. €. Takže v prípade tejto konkrétnej spoločnosti sa bude jednať o sumu v rozmedzí 2 410 tisíc až po 4 820 tisíc €, čo predstavuje neprimerane vysoké náklady, ktoré vodárenská spoločnosť nedokáže zabezpečiť.</p>			
GPSR	<p>Všeobecne - O: K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.</p>	O		

MDSR	Čl. I 1. V Čl. I úvodnej vete odporúčame slová „a zákona č. 272/2023 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 272/2023 Z. z. a zákona č. 525/2023 Z. z.“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	Čl. I bodu 11. 10. V Čl. I bode 11. odporúčame slovo „nahrádzajú“ nahradiť slovom „nahrádza“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	Čl. I bodu 12. 11. V Čl. I bode 12. odporúčame spojku „a“ nahradiť spojkou „alebo“.	O	N	Považujeme za dôležité, aby všetky podmienky nastali spoločne.
MDSR	Čl. I bodu 13. 12. V Čl. I bode 13. odporúčame vypustiť slovo „ustanovenia“, označenie paragrafu pred číslom „68“ a slová „tohto zákona“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	Čl. I bodu 14. 13. V Čl. I bode 14. odporúčame slová „§ 73 odsek 3“ nahradiť slovami „V § 73 ods. 3“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	Čl. I bodu 15. 14. V Čl. I bode 15. odporúčame vnútorný odkaz umiestniť do hranatých zátvoriek.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	Čl. I bodu 17. 15. V Čl. I bode 17. úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „nový“ a v § 80i súčasne slovo „účinného“ nahradiť slovami „v znení účinnom“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

MDSR	Čl. I bodu 2. 2. V čl. I bode 2. odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 3c vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ pre nadbytočnosť.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	Čl. I bodu 2. 3. V Čl. I bode 2. na konci odporúčame čiarku pred odkazom 3c nahradiť bodkou a bodku umiestniť aj na konci poznámky pod čiarou k odkazu 3c pred úvodzovkami.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	Čl. I bodu 4. 4. V Čl. I bode 4. odporúčame za predložku „V“ umiestniť označenie paragrafu.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	Čl. I bodu 5. 5. V Čl. I bode 5. odporúčame za slová „ods. 1“ vložiť slovo „sa“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	Čl. I bodu 7. 6. V Čl. I bod 7. odporúčame formulovať takto: „7. V § 21 ods. 6 a § 52 ods. 1 písm. l) sa slová „energetického potenciálu“ nahrádzajú slovami „tepelného potenciálu povrchových vôd alebo“. V nadväznosti na uvedené sa vypustí novelizačný bod 11. a primerane sa upraví sprievodné dokumenty, pripomienka zohľadňuje legislatívnu hospodárnosť, keďže tá istá zmena sa má vykonať tak v § 21 ods. 6 ako aj v § 52 ods. 1 písm. l).	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	Čl. I bodu 8. 7. V Čl. I bode 8. odporúčame slová „§ 21 ods. 1 písm. b) bod 5.“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. b) piateho bodu“, slová	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	„písm. a) až c)“ vypustiť a na konci bodku umiestniť pred odkaz 48.			
MDSR	<p>Čl. I bodu 9.</p> <p>8. V Čl. I bode 9. odporúčame novelizačný bod vyjadriť takto: „9. V § 27 ods. 1 sa vypúšťa písmeno g)“. Nie je potrebné vyjadrovať, že vypustením posledného pododseku je potrebné čiarku v predposlednom pododseku nahradiť bodkou, napokon v novelizačnom bode 16. predkladateľ dopĺňa nový posledný pododsek a nenavrhuje v novom predposlednom pododseku bodku nahradiť čiarkou.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	<p>Čl. I bodu 10.</p> <p>9. V Čl. I bode 10. odporúčame slová „odsek 7“ nahradiť slovami „ods. 7“.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV, v úvodnej vete návrhu zákona na konci za slovo „zákon“ doplniť dvojbodku v súlade s bodom 19 prílohy LPV, v čl. I úvodnej vete slová „zákona č. 253/2022 Z. z. a zákona č. 74/2023 Z. z., a zákona č. 272/2023 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 253/2022 Z. z., zákona č. 517/2022 Z. z., zákona č. 74/2023 Z. z., zákona č. 272/2023 Z. z. a zákona č. 525/2023 Z. z.“, v bode 2 § 2 písm. ba) vypustiť slovo „vôd“ (2x), pretože v ďalších ustanoveniach návrhu zákona sa používa len pojem „tepelný potenciál“ alebo v ďalších ustanoveniach</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	<p>návrhu zákona dôsledne používať zavedený pojem „tepelný potenciál vôd“, v bode 2 § 2 písm. ba) na konci za slovom „republiky“ čiarku nahradiť bodkou, v úvodnej vete k poznámke pod čiarou k odkazu 3c za slovom „3c“ vypustiť zátvorku, v poznámke pod čiarou k odkazu 3c vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ v súlade s bodom 48 prílohy LPV, v bode 5 úvodnej vete za slová „ods. 1“ vložiť slovo „sa“, v bode 8 § 21 ods. 10 slová „§ 21 ods. 1 písm. b) bod 5.“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. b) piateho bodu“, slovo „prechádzajúceho“ nahradiť slovom „predchádzajúceho“ a vypustiť slová „písm. a) až c)“ ako nadbytočné, v bode 8 na konci druhej vety vypustiť úvodzovky hore, bod 9 preformulovať takto: „9. V § 27 ods. 1 sa vypúšťa písmeno g).“, v bode 10 slová „odsek 7“ nahradiť slovami „ods. 7“, v bode 11 slovo „nahrádzajú“ nahradiť slovom „nahrádza“, v bode 13 § 67 ods. 4 slová „§ 66 a § 68 tohto zákona“ nahradiť slovami „§ 66 a 68“, v bode 14 úvodnej vete slová „§ 73 odsek 3“ nahradiť slovami „V § 73 ods. 3“, v bode 15 za slová „tieto slová“ vložiť dvojbodku, v bode 17 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné].</p>			
MFSR	<p>Celému materiálu Podľa doložky vybraných vplyvov návrh zákona zakladá negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré nie sú rozpočtovo zabezpečené. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú tieto negatívne, rozpočtovo nezabezpečené vplyvy kvantifikované v roku 2024 v sume 31 698 eur a v rokoch 2025 až 2027 v sume</p>	Z	A	<p>Nakoľko predlžovanie legislatívneho procesu by mohlo ovplyvniť plnenie záväzku Slovenskej republiky, úlohy z Reformy 1, čiastkové opatrenie 3: Podpora tepelných čerpadiel v rámci Komponentu 19 REPowerEU Plánu obnovy a odolnosti, znížené príjmy SVP, š. p. budú kryté znížením</p>

	<p>126 792 eur ročne ako znížený príjem Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik v súvislosti s navrhovaným oslobodením od povinnosti platiť poplatky za využívanie tepelného potenciálu podzemných vôd pre tepelné čerpadlá typu voda-voda. V bode 2.1.1. analýzy vplyvov predkladateľ neuvádza návrh na úhradu úbytku príjmov Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik. S návrhom zakladajúcim nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy nesúhlasíme a žiadame v analýze vplyvov uviesť návrh na krytie znížených príjmov Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik, napríklad znížením výdavkov tohto subjektu v rovnakej výške. Zároveň uvádzame, že s návrhom bude možné súhlasiť len v prípade, že všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy vyplývajúce z návrhu zákona budú zabezpečené v rámci schválených limitov rozpočtu verejnej správy na príslušné rozpočtové roky.</p>			<p>výdavkov SVP, š. p. do doby prijatia aktuálne samostatne pripravovanej legislatívnej úpravy (novely zákona o vodách), týkajúcej sa zníženia limitných hodnôt odberov povrchových vôd a odberov podzemných vôd v množstve nad 15 000 m³ ročne alebo nad 1 250 m³ mesačne a limitných hodnôt pre vypúšťanie odpadových vôd alebo osobitných vôd do povrchových vôd alebo podzemných vôd v množstve nad 10 000 m³ ročne alebo nad 1 000 m³ mesačne, ktorá sa dotkne úpravy ustanovenia § 78 a 79 vodného zákona.</p> <p>Všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy vyplývajúce z návrhu zákona budú zabezpečené v rámci schválených limitov rozpočtu verejnej správy na príslušné rozpočtové roky.</p>
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>V bode 2.2.4. analýzy vplyvov navrhujeme preformulovať znenie druhého odseku, pretože nie je zrejmé, prečo má byť „negatívny vplyv nižší, ale pravdepodobne vyšší ako štvrtinový“. Predkladateľ v prvom roku účinnosti predloženého návrhu zákona, t. j. v roku 2024 uvažuje s vplyvom na príjmy</p>	O	A	<p>Znenie preformulované nasledovne:</p> <p>„Prvý rok, po plánovanej implementácii koncom 3. štvrťroka 2024, by bol negatívny vplyv nižší. S veľkou pravdepodobnosťou však</p>

	Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik vo výške jednej štvrtiny ročnej sumy odhadovanej na roky 2025 až 2027 (návrh zákona má nadobudnúť účinnosť 30. septembra 2024).			príjem SVP za prvé tri štvrťroky 2024 bude nižší ako tri štvrtiny celoročného výberu, nakoľko nie všetci odberatelia by mali odber vyšší ako limitné množstvo 15 000 m ³ “.
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>V čl. I bode 15 § 77 ods. 1 písm. o) sa rozširuje okruh priestupkov na úseku ochrany vôd, vodných tokov a vodných stavieb o nepovolené využívanie tepelného potenciálu povrchových vôd alebo podzemných vôd alebo o jeho využívanie v rozpore s povolením orgánu štátnej vodnej správy. Pokuty uložené za tieto nové priestupky budú príjmom Environmentálneho fondu ako to vyplýva z platného znenia § 77 ods. 5 písm. b) zákona č. 364/2004 Z. z. Vzhľadom na uvedené žiadame do analýzy vplyvov doplniť kvantifikáciu vplyvov na príjmy Environmentálneho fondu v jednotlivých rokoch. Ak takáto kvantifikácia nie je možná, alebo ide o zanedbateľný vplyv na príjmy Environmentálneho fondu, žiadame túto skutočnosť spolu s odôvodnením uviesť do bodu 10 doložky vybraných vplyvov.</p>	Z	A	<p>Podľa vyjadrenia Environmentálneho fondu nie je možné predikovať vývoj výberu pokút vo väzbe na porušovanie príslušného ustanovenia zákona o vodách v žiadnom z relevantných faktorov (početnosť, výška ani skutočnosť). Indikatívne je možné uviesť, v akej výške prijal Environmentálny fond úhrady pokút za priestupky v rámci porušenia vodného zákona.</p> <p>Úhrady za rozhodnutia v rámci pokút za priestupky voči vodnému zákonu vystavené pre FO predstavujú za rok 2023 príjem Environmentálneho fondu vo výške 12 440,32 Eur, čo je minimálny podiel na celkovej sume týchto príjmov (656 954 Eur), ktorá je z prevažnej časti tvorená príjmom z pokút uložených právnickým osobám.</p>

				Rozpor odstránený.
MINCRS	K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie odporúčame skratku „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“ a slovo „teplené“ nahradiť slovom „tepelné“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MINCRS	Čl. I V čl. I bode 11 odporúčame slovo „nahrádzajú“ nahradiť slovom „nahrádza“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MINCRS	Čl. I V čl. I bode 13 odporúčame slová „§ 66 a § 68“ nahradiť slovami „§ 66 a 68“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MINCRS	Čl. I V čl. I bode 2 odporúčame za slovom „predpisov“ vložiť bodku.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MINCRS	Čl. I V čl. I bode 4 odporúčame za predložku „V“ vložiť znak „§“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MINCRS	Čl. I V čl. I bode 5 odporúčame za slovami „ods. 1“ vložiť slovo „sa“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MINCRS	Čl. I V čl. I bode 8 odporúčame slová „bod 5.“ nahradiť slovami „piateho bodu“, odkaz umiestniť za bodkou a na konci bodu vypustiť úvodzovky.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

MINCRS	Čl. I V čl. I úvodnej vete odporúčame slová „zákona č. 253/2022 Z. z. a zákona č. 74/2023 Z. z., a zákona č. 272/2023 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 253/2022 Z. z., zákona č. 74/2023 Z. z., zákona č. 272/2023 Z. z. a zákona č. 525/2023 Z. z.“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MINCRS	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 14 odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MINCRS	K predkladacej správe V predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame slová „§ 78 a § 79“ nahradiť slovami „§ 78 a 79“ a číslo „5“ nahradiť slovom „päť“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MKSR	Celému materiálu K bodu 8 a k čl. II: Upozorňujeme, že § 21 do 31.3.2025 nemá odsek 10, takže nie je možné do § 21 vložiť nový odsek 10 a doterajší odsek 10 označiť ako odsek 11, a to s navrhovanou účinnosťou 30.september 2024. Zákon č. 272/2023 Z. z., ktorý v čl. IV novelizoval zákon o vodách ustanovil, že účinnosť čl. IV bodu 3, ktorým sa do § 21 doplnil odsek 10, je 1. apríl 2025. K zneniu odseku 10: Odporúčame slová „bod 5“ nahradiť slovami „piateho bodu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. K bodu 14: Úvodnú vetu je potrebné naformulovať takto: „V § 73 ods. 3 prvá veta znie:“. Odôvodnenie: Súlad s bodom 30.3. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	čl. I bodu 8 návrhu zákona	O	ČA	Druhý bod pripomienky

	1. V navrhovanom znení § 21 ods. 10 odporúčame slová „bod 5.“ nahradiť slovami „piateho bodu“ a vypustiť slová „pri povoľovaní“, ktoré sú uvedené za slovom „viazaný“. 2. Zároveň odporúčame v navrhovanom znení § 21 ods. 10 slová „ak tento odber z jedného odberného miesta nepresiahne 15 000 m ³ ročne alebo 1 250 m ³ mesačne“ nahradiť napr. slovami „v množstve do 15 000 m ³ ročne alebo 1 250 m ³ mesačne“. Odôvodnenie Odporúčame upraviť číslovky v rámci navrhovaného znenia § 21 ods. 10 jednotne v súlade s bodom 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Zároveň navrhujeme vypustiť duplicitne uvádzané slová „pri povoľovaní“, ako aj jazykové úpravy predmetného ustanovenia.			neakceptujeme z dôvodu konzistentnosti znenia zákona (§21 ods. 9).
MOSR	čl. I bodu 7 návrhu zákona Navrhované znenie novelizačného bodu 7 odporúčame nahradiť napr. nasledujúcim znením: „7. V § 21 ods. 6 sa slová „energetického potenciálu“ nahrádzajú slovami „tepelného potenciálu povrchových vôd alebo“.“. Odôvodnenie Navrhujeme preformulovať znenie navrhovaných úprav § 21 ods. 6 v súlade s predloženým informatívnym konsolidovaným znením tejto časti novelizovaného zákona č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	čl. I bodu 9 návrhu zákona Navrhované znenie novelizačného bodu 9 odporúčame nahradiť napr. nasledujúcim znením: „9. V § 27 ods. 1 sa vypúšťa písmeno g)“.“. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 36 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

MOSR	<p>čl. I bodu 13 návrhu zákona</p> <p>V § 68 ods. 1 novelizovaného zákona č. 364/2024 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame na konci pripojiť túto vetu: „Ak ide o objekty obrannej infraštruktúry, pozemky a objekty v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky, môžu osoby poverené výkonom štátneho vodoochranného dozoru vykonávať oprávnenia podľa tohto odseku len po predchádzajúcom súhlase ministra obrany Slovenskej republiky a v súlade s osobitnými predpismi.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Napríklad zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojskom spravodajstve.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Územia s osobitným režimom v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky sa s ohľadom na svoju špecifickú povahu a určenie prioritne využívajú na zabezpečovanie úloh obrany a bezpečnosti štátu. Osobitnému režimu podliehajú aj pozemky a objekty slúžiace na plnenie úloh Vojského spravodajstva. Ich špecifickej povahe a určeniu je následne podriadený aj režim vstupu a pohybu tretích osôb na týchto územiach, pozemkoch a v objektoch. Plnením úloh osôb poverených výkonom štátneho vodoochranného dozoru podľa navrhovanej právnej úpravy by mohlo dôjsť k ohrozeniu plnenia úloh Vojského spravodajstva, k odhaleniu metód, foriem, zdrojov alebo prostriedkov Vojského spravodajstva alebo osôb konajúcich v prospech Vojského spravodajstva, k ohrozeniu medzinárodnej spolupráce, či ohrozeniu plnenia úloh obrany štátu. Z uvedeného</p>	Z	N	Rozpor odstránený vysvetlením problematiky.
------	--	---	---	---

	dôvodu požadujeme, aby výkon dozoru orgánov štátnej vodnej správy podliehal súhlasu Ministerstva obrany Slovenskej republiky a ďalším pravidlám upravujúcim podmienky vstupu a pohybu v týchto priestoroch, ktoré sú obsiahnuté v osobitných predpisoch, a to najmä v zákone č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v zákone č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve.			
MPRVSR	čl. II V prechodnom ustanovení odporúčame slová „neskončené do 30. septembra 2024“ nahradiť slovami „neskončené do 29. septembra 2024“. Odôvodnenie: Prechodné ustanovenie sa má vzťahovať na konania neskončené do nadobudnutia účinnosti navrhovaného zákona, teda pred 30. septembrom 2024.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MPRVSR	novelizáčny bod 8 Žiadame § 21 ods. 10 preformulovať v súlade s dôvodovou správou k navrhovanej úprave tak, že podmienka viazanosti povolenia na výsledky zisťovacieho konanie sa bude vzťahovať na povolenie odberu podzemnej vody na účel využívania ich tepelného potenciálu podľa § 21 ods. 1 písm. b) piateho bodu. Alternatívne, ak predkladateľ vysvetlí dôvody navrhovanej podmienky aj pre iné ustanovené účely odberov podzemnej vody, a to vrátane vysvetlenia k limitu pre odber z jedného miesta a identifikovania okruhu subjektov dotknutých úpravou, a ak po vysvetlení bude možné po vecnej stránke z hľadiska pôsobnosti ministerstva s úpravou súhlasiť, žiadame doplnenie dôvodovej správy a dopracovanie vplyvov na dotknuté subjekty.	Z	A	Po vysvetlení a následnej úprave dôvodovej správy. Rozpor odstránený.

	<p>Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy je účelom navrhovanej úpravy zabezpečiť, aby sa pri podpore tepelných čerpadiel dodržiavali podmienky environmentálnych cieľov určených pre útvary podzemných vôd, útvary povrchových vôd a chránené územia. Navrhovaná podmienka na viaanosť povolenia odberu podzemnej vody na výsledky zisťovacieho postupu podľa § 37 ods. 1 písm. a) až c) sa vzťahuje nielen na účel odberu, ktorým je využívanie ich tepelného potenciálu v súvislosti s tepelnými čerpadlami, ale aj na odber podzemnej vody na iné účely.</p> <p>Dôvody navrhovanej právnej úpravy pre iné účely odberov a limitu pre odber z jedného miesta nie sú vysvetlené. Vzhľadom na to nie je možné ani identifikovať, v akom rozsahu má navrhovaná podmienka vplyv na hospodárske subjekty vo vecnej pôsobnosti ministerstva. Z uvedených dôvodov žiadame, buď v súlade s dôvodovou správou preformulovať úpravu len vo vzťahu k odberom podzemnej vody podľa § 21 ods. 1 písm. b) piateho bodu alebo, ak po vysvetlení bude možné z hľadiska vecnej pôsobnosti ministerstva s úpravou súhlasiť, žiadame doplnenie príslušných častí materiálu.</p>			
MSSR	<p>Čl. I § 21 ods. 6 a 9 bod 7 a 8</p> <p>Navrhujeme na konci novelizačného bodu 7 uviesť len jednu bodku a na konci novelizačného bodu 8 odstrániť úvodzovky.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	<p>Čl. I § 52 ods. 1 písm. l) bod 11</p> <p>Navrhujeme nahradiť slovo "nahrádzajú" slovom "nahrádza".</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	<p>Čl. I § 77 ods. 1 písm. o) bod 15</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	Navrhujeme text upraviť podľa bodu 35.2 LPV SR.			
MSSR	Čl. I § 27 ods. 1 písm. f) bod 9 Navrhujeme upraviť novelizačnú vetu bodu 9 v zmysle bodu 36 LPV SR nasledovne: "V § 27 ods. 1 sa vypúšťa písmeno g).".	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	Čl. I § 80i bod 17 Navrhujeme upraviť text podľa bodu 34.3. LPV SR a vypustiť slovo "nový".	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	Čl. I § 73 ods. 3 bod 14 Navrhujeme upraviť úvodnú vetu v zmysle bodu 30.3 LPV SR nasledovne: "V § 73 ods. 3 prvá veta znie:".	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	Čl. I § 37 ods. 7 bod 10 Navrhujeme uviesť slovo "odsek" skratkou "ods." v zmysle bodu 56 LPV SR.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	Čl. I § 2 bod 2 Navrhujeme v zmysle bodu 38 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (ďalej len "LPV SR") odstrániť zátvorku v úvodnej vete upravujúcej poznámku pod čiarou za odkazom 3c.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	Čl. I § 21 ods. 1 bod 5 Navrhujeme vložiť pred slovo "písmeno" slovo "sa" podľa bodu 3 LPV SR.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	Čl. I § 67 ods. 4 bod 13 Navrhujeme vypustiť pred paragrafom 68 označenie	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	paragrafovou značkou vid' bod 55 a 34.1 LPV SR.			
MSSR	Čl. I úvodná veta V úvodnej vete čl. I, ktorá vymenúva všetky novelizácie zákona, navrhujeme za citáciou zákona č. 253/2022 Z. z. nahradiť písmeno "a" čiarkou a za citáciou zákona č. 74/2023 Z. z. odstrániť čiarku a zjednotiť typ písma.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MŠVVaMSR	Čl. I úvodnej vete Odporúčame doplniť chýbajúcu novelu „zákon č. 517/2022 Z. z.“ a pri novele zákona č. 74/2023 Z. z. nahradiť duplicitnú spojku „a“ čiarkou.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MŠVVaMSR	Čl. I bodu 7 Odporúčame na konci odstrániť duplicitnú bodku.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MŠVVaMSR	Čl. I bodu 17 Odporúčame slová „účinného“ nahradiť slovami „v znení účinnom“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MŠVVaMSR	Čl. I bodu 8 Odporúčame upraviť podľa účinného znenia vodného zákona, keďže v § 21 vodného zákona je uvedených iba 9 odsekov. § 21 má aj odsek 10, ktorý ale nadobudne účinnosť až 1.4.2025	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MŠVVaMSR	Čl. I bodu 4 Odporúčame vložiť znak „§“ pred číslom „21“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MŠVVaMSR	Čl. I bodu 15 Odporúčame vypustiť slová „vypúšťa čiarka a“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

MŠVVaMSR	Čl. I bodu 9 Odporúčame zohľadniť vypustenie písmena g) aj v ustanoveniach § 61 písm. a) a § 73 ods. 16 a 18.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MZSR	vlastnému materiálu k čl. I bodu 11 Odporúčame slovo „nahrádzajú“ nahradiť slovom „nahrádza“. Odôvodnenie: Formálna pripomienka.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MZSR	všeobecnej časti dôvodovej správy Odporúčame zosúladiť s čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Formálno – technická pripomienka.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MZVEZ SR	K sprievodným dokumentom Odporúčame v sprievodných dokumentoch slová „návrh Vykonávacieho rozhodnutia Rady (EÚ) zo 14. júla 2023“ v príslušnom tvare na všetkých miestach nahradiť slovami „Vykonávacie rozhodnutie Rady (EÚ) zo 14. júla 2023“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Predkladateľ sa vo viacerých sprievodných dokumentoch odvoláva na návrh Vykonávacieho rozhodnutia Rady (EÚ) zo 14. júla 2023, ktorým sa mení vykonávacie rozhodnutie Rady z 13. júla 2021 o schválení a posúdení Plánu obnovy a odolnosti SR. Predmetné vykonávacie rozhodnutie už bolo schválené, preto odporúčame odvolávať sa na vykonávacie rozhodnutie a nie na návrh vykonávacieho rozhodnutia.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
NBÚ	k vlastnému materiálu Vlastný materiál odporúčame zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, napríklad v	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	druhom novelizačnom bode sa slova „Poznámka pod čiarou k odkazu 3c)“ nahrádzajú slovami „Poznámka pod čiarou k odkazu 3c“, vo štvrtom novelizačnom bode sa slova „V 21 ods. 1“ nahrádzajú slovami „V § 21 ods. 1“, v piatom novelizačnom bode sa slova „ods. 1 písmeno b)“ nahrádzajú slovami „ods. 1 sa písmeno b)“, v jedenástom novelizačnom bode sa slovo „nahrádzajú“ nahrádza slovom „nahrádza“, v štrnástom novelizačnom bode sa slova „§ 73 odsek 3“ nahrádzajú slovami „V § 73 ods. 3“. V prvom článku novely právneho predpisu sa v jeho úvodnej vete uvádza úplný názov pôvodného právneho predpisu, ktorý sa novelizuje. Ak bol právny predpis už predtým novelizovaný, k pôvodnému názvu sa prijávajú slova „v znení“ a uvádza sa skrátená citácia predchádzajúcej novely právneho predpisu (skrátené citácie všetkých predchádzajúcich noviel). V predložennom návrhu absentuje novela zákona č. 364/2004 Z. z. z roku 2023, a to zákon č. 525/2023 Z. z., odporúčame ju preto doplniť. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. Žiadame vyplniť prvý a druhý bod doložky zlučiteľnosti.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 2. V treťom bode písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť primárne právo, konkrétne čl. 175 a hlava XX čl. 191 – 193 ZFEÚ.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 3. V treťom bode písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť tiež nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/241 z	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti (Ú. v. EÚ L 57, 18.2.2021) v platnom znení a smernicu 2000/60/ES v platnom znení vrátane jej gestora.			
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: Podľa predkladacej správy sa predloženým návrhom zákona zabezpečuje splnenie environmentálnych cieľov, ktoré vyplývajú zo smernice 2000/60/ES v platnom znení. Vzhľadom na uvedené je k návrhu zákona potrebné predložiť čiastkovú tabuľku zhody k smernici 2000/60/ES v platnom znení, v ktorej budú uvedené tie ustanovenia smernice, ktoré sú predloženým návrhom zákona transponované.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K sprievodným dokumentom: Žiadame v predkladacej správe upraviť citáciu smernice 2000/60/ES v platnom znení nasledovne: „Smernica 2000/60/ES Európskeho parlamentu a Rady z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (Ú. v. ES L 327, 22.12.2000; Mimoriadne vydanie Ú. V. EÚ, kap. 15/zv. 005) v platnom znení.“	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
SOPK	§ § 16a LP/2024/121 Pripomienka ku § 16a - Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov Navrhujeme prepracovať alebo celkom vypustiť § 16a Postup pri uplatňovaní výnimky ods. (1) až (12). Odôvodnenie: Navrhujeme § 16a) zákona o vodách zrušiť (alebo prepracovať)	O	N	Pripomienka nad rámec novely vodného zákona.

	<p>a kompetencie posudzovania prenechať na platný zákon o č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov, ktorého hlavnou úlohou je úprava postupu odborného posudzovania vplyvov. Dôvody pre legislatívnu zmenu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Duplicita. V zmysle platnej legislatívy sa vplyv vodných stavieb na ŽP posudzuje podľa dvoch zákonov: zákona o vodách č. 364/2004 a zákona o posudzovaní vplyvov č. 24/2006. Obidve posúdenia majú rovnaký cieľ, avšak nemajú rovnaký rozsah ani hĺbku posudzovania. K druhému (komplexnejšiemu) posúdeniu nemusí vôbec dôjsť. Žiadosť sa podáva na začiatku celého povoľovacieho procesu, v čase, keď ešte nie sú zrealizované environmentálne monitorinky a štúdie a ani nebol začatý proces posudzovania. Ide o prvé vyjadrenie a z hľadiska prípravy, najrizikovejšie. Negatívne stanovisko znamená ukončenie projektu. V súčasnej legislatíve máme kvalitný nástroj na určenie dopadu činnosti na ŽP - zákon č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na ŽP. Ustanovenia § 16 a zákona o vodách tak vytvárajú nebezpečnú a zbytočnú duplicitu. Toto posúdenie nie je komplexné, skúma len vplyv projektu na vodný útvar a to len v kontexte k článku 4.7 RSV a nezohľadňuje ostatné faktory a ani globálny pohľad. Vzhľadom na hore uvedené môžu byť výsledky týchto dvoch posudzovaní rôzne, dokonca aj protikladné. • Hĺbka a komplexnosť posudzovania. Rozsah, detailnosť a komplexnosť posudzovania hlboko zaostáva za posudzovaním podľa zákona č. 24/2006. Napr. primárne posúdenie sa zväčša vykonáva „od zeleného stola“ - bez obhliadky a bez monitoringov zložiek ŽP a bez komplexného hodnotenia vplyvov. • Absencia neustrannosti. V zmysle dokumentu „Postupy pre posudzovanie 			
--	--	--	--	--

	<p>infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 Smernice“ vykonáva predbežné (primárne posúdenie) poverená organizácia – VÚVH. Vzhľadom na minulé (a možno aj súčasné) personálne obsadenie VÚVH, vysoký politický vplyv na jeho odbornú činnosť a hlavne negatívny postoj samotných pracovníkov VÚVH k využitiu OZE prostredníctvom hydropotenciálu je šanca získať kladné záväzné stanovisko na realizáciu novej, alebo rekonštrukciu starej MVE takmer nulová. Zo skúseností z minulých rokov možno konštatovať, že primárne posúdenie pri MVE vykonávajú často pracovníci VÚVH, ktorí nemajú vzdelanie v oblasti vodných stavieb.</p> <p>• Pochopenie účelu RSV v kontexte hospodárskeho rozvoja EÚ. EÚ vo svojej správe jasne definuje, že jej RSV nebola v štátoch EÚ správne transponovaná do národných legislatív, a tým vytvára právnu neistotu pre investorov, projektantov a aj pre plány rozvoja. Smernica pre obnoviteľnú energiu (2001/77/EC) ale požaduje od členských štátov zjednodušenie administratívneho procesu pre rozvoj obnoviteľnej elektrickej energie vrátane hydroenergie. Avšak nie najšťastnejšie pochopenie a zapracovanie článku 4.7 RSV do zákona o vodách tento proces nielenže komplikuje, ale myslíme si, že aj neguje.</p> <p>• Verifikácia predkladaných argumentov. Pri posudzovaní podľa § 16a sa vyžaduje preukázať „nadradený verejný záujem“. Problém je v tom, že neexistuje všeobecná definícia nadradeného verejného záujmu.</p>			
SOPK	<p>§ § 21 ods. 4</p> <p>Zásadná pripomienka: LP/2024/121 ku § 21, ods. 4 písm. f) a h)</p> <p>- Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o</p>	O	N	Pripomienka nad rámec novely vodného zákona.

	<p>vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov V § 21, ods. 4 v písmene f) a v písmene h) navrhujeme doplniť text nasledovne: (4) Orgán štátnej vodnej správy vydá povolenie na f) vzdúvanie a iný spôsob akumulácie povrchových vôd najviac na desať rokov, dopĺňa sa text “v prípade zriadenia prevádzky malej vodnej elektrárne na tridsať rokov“ h) využívanie hydroenergetického potenciálu povrchových vôd najviac na desať rokov, dopĺňa sa text “v prípade zriadenia prevádzky malej vodnej elektrárne na tridsať rokov“ Odôvodnenie: Malé vodné elektrárne predpokladajú cca 50 ročnú životnosť, návratnosť investície výrazne násobne prekračuje doteraz platnú dobu 10 rokov. Doteraz platné znenie zneisťuje investorov, ktorí nemajú žiadnu právnu istotu, aké podmienky budú požadované po uplynutí 10 ročnej doby a či vôbec povolenie dostanú. Podpora výroby elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov je takto vážne spochybnená.</p>			
--	---	--	--	--